



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný správny orgán podľa § 2 ods. 3, ods. 6 a § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 5 ods. 2 písm. a) zákona č. 525/2003 o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako príslušný odvolací orgán, preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodnutie vydané Obcou Píla, Obecným úradom Píla, v zastúpení starostom obce Píla Eugenom Čižmárikom, dňa 23.12.2016 pod č.s.: 2016/149-7.

Predmetným rozhodnutím bol žiadateľovi – **Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, Bratislava, v zastúpení spoločnosťou MVM, s.r.o., so sídlom Veľká Okružná 18, Žilina**, (ďalej len „žiadateľ“) v zmysle § 47 ods. 3 zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení (ďalej len „zákon“) udelený súhlas na výrub drevín podľa dendrologického prieskumu, ktorého prílohou je súpis drevín určených na výrub a výseče katastrálnej mapy s parcelami, kde sa má výrub uskutočniť. Jedná sa o výrub 2623 ks stromov a 11350 m² krovitého porastu, ktorý by sa mal realizovať na parcelách C-KN č. 534, 536, 575, 638, 643/1, 645, 650, 658/1, 659, 702/1, 713/1, 726, 738, 739,742, 744 a 745 v k. Píla okres Žarnovica. Výrub týchto drevín a krovitého porastu je potrebný pre realizáciu verejnoprospešnej líniovej stavby – „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – Oslany“.

Voči predmetnému rozhodnutiu podal, v zákonom stanovenej lehote, odvolanie p. Roman Cerulík, bytom Štefánikova 59, Nitra.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a súvisiaceho spisového materiálu Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie týmto podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov podané odvolanie zamietla a

potvrďuje v plnom znení

**rozhodnutie Obce Píla v zastúpení starostom obce Eugenom Čižmárikom,
č.s.: 2016/149-7 zo dňa 23.12.2016.**

Odôvodnenie:

Obec Píla, ako prvostupňový orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, vydal dňa 23.12.2016 rozhodnutie č. 2016/149-7, ktorým bol žiadateľovi, v zmysle § 47 ods. 3 zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a § 17 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, udelený súhlas na výrub drevín podľa dendrologického prieskumu, ktorého prílohou je súpis drevín určených na výrub a výseče katastrálnej mapy s parcelami, kde sa má výrub uskutočniť.

V uvedenom rozhodnutí prvostupňový orgán rozhodol aj o tom, že výrub drevín sa bude realizovať až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia na líniovú stavbu „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – Oslany“, pričom určil aj možný termín výrubu stromov. Vo svojom rozhodnutí uložil aj povinnosť upraviť poškodený terén po uskutočnení výrubu, zabezpečiť likvidáciu drevnej hmoty v súlade s predpismi o ochrane životného prostredia a počas výrubu povinnosť postupovať v súlade so zákonom č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov. Zároveň, v súlade s § 69 ods.1 písm.f), v zmysle § 48 ods.1 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny uložil žiadateľovi finančnú náhradu v zmysle § 95 ods.3 písm.d) zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny a to v 100% výške, ktorá predstavuje finančnú čiastku 1 650 370,99 €. Prvostupňový orgán určil aj podmienky úhrady uloženej finančnej náhrady.

Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol dôvody, ktoré ho viedli k vydaniu rozhodnutia, ktorým vyhovel žiadosti žiadateľa v plnom rozsahu.

So žiadosťou p. Romana Cerulíka na zosúladenie zákonného postupu a so žiadosťou o prerušenie správneho konania vo veci výrubu drevín v súlade s § 29 správneho poriadku sa prvostupňový správny orgán vysporiadal oznámením informácie, že správny orgán nie je viazaný povinnosťou správne konanie v predmetnej veci v zmysle ust. § 29 správneho poriadku prerušiť, v dôsledku čoho bude v začatom správnom konaní pokračovať.

So žiadosťou p. Romana Cerulíka o prerušenie, resp. zastavenie správneho konania z dôvodu absencie súhlasu vlastníka pozemku na výrub drevín, pričom p. Roman Cerulík poukazoval predovšetkým na ustanovenie § 47 ods.3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, sa prvostupňový správny orgán vysporiadal odpoveďou zo dňa 23.12.2016 v ktorej prvostupňový orgán poukazuje na ustanovenie 17 ods.9 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., podľa ktorej sa súhlas vlastníka pozemku na výrub drevín v prípade líniovej stavby vo verejnom záujme nevyžaduje. Z tohto dôvodu žiadosti p. Romana Cerulíka nevyhovelo.

Prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí zároveň konštatoval, že sa dňa 20.12.2016 zúčastnil aj spoločného stretnutia zvolaného Obcou Veľké Pole, kde bolo tak Obci Veľké Pole ako aj Obci Píla doložené originál splnomocnenia na konanie a podpisovanie za spoločnosť Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské Nivy 59/A, Bratislava na konanie pre MVM, s.r.o., Veľká okružná 18, Žilina.

Prvostupňový správny orgán v závere svojho rozhodnutia uvádza, že vychádzal aj z podkladov právoplatného rozhodnutia č. 207/2015 ÚR-02/2015 o umiestnení líniovej stavby „Súbor stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. Časť, 2. Stavba Vedenie 2x400 kV H.Ždaňa – lokalita Oslany“, kde je navrhovaná líniová stavba verejnoprospešnou stavbou a je navrhnutá v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou VÚC Banská Bystrica.

Rozhodnutie Obce Píla bolo všetkým známym účastníkom konania doručené cestou poštového úradu, ostatným účastníkom konania, ktorých pobyt nie je známy, bolo rozhodnutie doručené verejnou vyhláškou. Rozhodnutie bolo dňa 23.12.2016 vyvesené na úradnej tabuli obce a na webovej stránke obce na dobu 15 dní, zvesené bolo dňa 09.01.2017.

Voči vydanému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie p. Roman Cerulík (ďalej „odvolateľ“). Vo svojom odvolaní uvádza aj dôvody, pre ktoré nesúhlasí s vydaným rozhodnutím a dôvody, ktoré ho viedli k podaniu odvolania. V odvolaní uvádza, že sa v stanovenom termíne prihlásil za účastníka správneho konania a podaním námietky zároveň požiadal konajúci správny orgán o zastavenie, resp. prerušenie konania z dôvodu súdneho konania vo veci žaloby proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky zo dňa 29.6.2016 č. OU-BB-OVBP2-2016/020389-2, pričom o tejto žalobe do dnešného dňa nebolo právoplatne rozhodnuté.

Zároveň odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na okolnosť, že žiadosťou zo dňa 9.12.2016 opätovne požiadal konajúci správny orgán o prerušenie, resp. zastavenie správneho konania z dôvodu neexistencie súhlasu vlastníka dotknutých pozemkov v zmysle § 47 ods.3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Obec Píla, ako konajúci správny orgán, mu na túto žiadosť odpovedala listom zo dňa 22.12.2016, kde mu oznámila skutočnosť, že sa jedná o líniovú stavbu vo verejnom záujme, na základe čoho sa v zmysle § 17 ods.9 Vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z. súhlas vlastníka nevyžaduje.

Odvolateľ vo svojom odvolaní vyjadril svoj názor, že konajúci správny orgán svojim konaním a rozhodnutím porušil zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, konkrétne v ustanoveniach § 3 ods1, 2, 4, 5, § 33 ods.2 a § 46. Namietal tiež okolnosť, že vo výroku vydaného rozhodnutia absentuje definovanie nakladania s majetkom vlastníkov dotknutých pozemkov, že rozhodnutie je nepresne definované, resp. nepreskúmateľné.

Odvolateľ namietal tiež legitimitu niektorých procesných úkonov a tiež neúplnosť podkladov pre vydanie rozhodnutia.

Opätovne poukázal na porušenie zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a to v ustanovení § 47 ods.3 s tým, že v nadväznosti na ním citované znenie tohto ustanovenia poukázal aj na skutočnosť, že konajúci správny orgán svojim konaním a vo vydanom rozhodnutí zároveň nesprávne aplikoval aj ustanovenie § 17 ods.8 písm.c) a ods.9 Vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny.

Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazoval aj na okolnosť, že konajúci správny orgán sa vo svojom odôvodnení účelovo zaoberal len jednou časťou ním namietaných skutočností, predkladaných počas celého správneho konania a to skutočnosťou, že sa jedná o líniovú stavbu, na účely ktorej možno pozemky vyvlastniť. On však primárne namietal a namieta skutočnosť, že rozhodnutie postráda zákonnú legitimitu s poukazom na znenie § 47 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny, pričom vyhlášku MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, považuje za podzákonnú normu, ktorá nemôže právne vzťahy upravovať inak, alebo nad rozsah ich úpravy stanovenej zákonom. Absenciu súhlasu na výrub dreviny od vlastníka pozemku na ktorom drevina rastie považuje za vážne porušenie zákona a teda rozhodnutie bolo vydané nezákonne. V tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že v danom prípade sa ani nejedná o verejnoprospešnú stavbu navrhnutú v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou VÚC Banská Bystrica, nakoľko koridor predpokladaný územným plánom je pre predmetnú líniovú stavbu určený po inej trase, ako to vyplýva z hodnotenia vplyvov na životné prostredie zo dňa 15.11.2012 a to v zmysle variantu VP1, pričom územné rozhodnutie vzťahujúce sa na danú stavbu vychádza z variantu VP3.

Odvolaateľ vo svojom odvolaní poukázal aj na vznesenú námietku a podstatnú prekážku správneho konania a to na neexistenciu originálu plnomocenstva udeleného navrhovateľom pre zástupcu, ktorý v tejto veci v mene navrhovateľa podával návrh. Správny orgán mal tento procesný nedostatok odstrániť, jednoznačne mal konanie prerušiť a mal zabezpečiť originál plnomocenstva na zastupovanie žiadateľa v konaní. Pokiaľ správny orgán takýto úkon nevykonával, došlo k procesným nedostatkom a tým k nezákonnému postupu všetkých vykonaných úkonov.

Odvolaateľ poukázal aj na ustanovenie § 103 ods.6 zákona č. 543/2002 Z.z. a v nadväznosti na toto ustanovenie poukázal na zrušené rozhodnutie Okresného úradu Prievidza o udelení súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov. Správny orgán mal konanie prerušiť až do právoplatnosti rozhodnutia o udelení súhlasu na ničenie a poškodzovanie biotopov. Vyjadril názor, že práve existencia tohto rozhodnutia je dôležitou náležitosťou pre vydanie rozhodnutia v tejto veci.

V závere svojho odvolania odvolaateľ vyslovil názor, že prvostupňový správny orgán rozhodol nesprávne a nezákonne, v rozpore so správnym poriadkom, z ktorého dôvodu žiadal, aby prvostupňový správny orgán v rámci autoremedúry napadnuté rozhodnutie zrušil. V prípade, že takýto zákonný postup nevyužije a o rozhodnutí bude rozhodovať odvolací orgán žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a aby postupoval v zmysle ustanovenia § 59 ods.1 správneho poriadku. Zároveň žiadal odvolací orgán, aby mu pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa k jeho podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie a to analogicky v zmysle § 33 ods.2 správneho poriadku.

Podané odvolanie bolo dňa 26.1.2017 (podľa priloženej doručenky) doručené zástupcovi žiadateľa so žiadosťou o vyjadrenie sa k doručenému odvolaniu. O podaní odvolania boli verejnou vyhláškou upovedomení aj účastníci konania, ktorých pobyt nie je známy a to vyvesením na úradnej tabuli obce dňa 31.1.2017, zvesenej dňa 16.2.2017 s tým, že boli vyzvaní, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote do 3 dní od zvesenia verejnej vyhlášky.

K podanému odvolaniu sa vyjadril len zástupca žiadateľa, doručené Obci Píla dňa 2.2.2017. Zástupca žiadateľa vo svojom písomnom vyjadrení vyvracia tvrdenia odvolateľa o nezákonnom postupe konajúceho správneho orgánu. Poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že hoci ustanovenie § 47 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny vyžaduje na výrub drevín súhlas vlastníka pozemku, ustanovenie § 47 ods.4 následne uvádza, kedy sa ustanovenia § 47 ods.3 nepoužije. Jednou zo zákonných výnimiek je aj v prípade, kedy oprávnenie na výrub drevín vyplýva z osobitného predpisu, za ktorý sa jednoznačne považuje aj zákon o energetike. V tejto súvislosti považuje tvrdenia odvolateľa za účelové a nesprávne, bez vnímania kontextu celého článku zákona, či zákona o ochrane prírody a krajiny. Tvrdenie odvolateľa o nedôležitosti podzákonnej normy v súvislosti s Vyhláškou MŽP SR č. 24/2003 Z.z., s ktorou sa podľa jeho názoru správny orgán ani nemal zaoberať považujú za bezpredmetné, nakoľko vyššie uvedená Vyhláška MŽP SR je vykonávacím predpisom k zákonnému predpisu a keďže zákon takúto situáciu priamo rieši a definuje ju ako výnimku pri výrube drevín bez nutného súhlasu vlastníka pozemku, predmetná vyhláška len správne dopĺňa vykonateľnosť daného ustanovenia.

S tvrdením odvolateľa, že sa nejedná o verejnoprospešnú stavbu a s dôvodmi, ktoré v tejto súvislosti odvolaateľ uvádza sa zástupca žiadateľa v žiadnom prípade nestotožňuje. Vo svojom vyjadrení uvádza všetky dôvody, pre ktoré je potrebné predmetnú stavbu považovať za stavbu verejnoprospešnú, ktorá je ako verejnoprospešná stavba uvedená aj v územnoplánovacej dokumentácii VÚC Banskobystrického kraja a v súlade s touto dokumentáciou je aj trasovanie líniovej stavby podľa variantu VP3.

V závere svojho vyjadrenia zástupca žiadateľa uvádza, že navrhuje, aby odvolací orgán podané odvolanie ako nedôvodné zamietol a rozhodnutie v potvrdil.

Vyjadrenie zástupcu žiadateľa konajúci správny orgán doručil odvolateľovi s tým, že tento k predmetnému vyjadreniu zaslal písomné stanovisko, v ktorom uvádza dôvody, pre ktoré nesúhlasí s vyjadrením zástupcu žiadateľa. Poukazuje nato, že MVM spol.s.r.o., si nesprávne vyložila právne najbližšie ustanovenie § 11 ods.1 písm.b) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“). Podľa názoru odvolateľa, žiadne ustanovenie zákona o energetike neustanovujú nepotrebnosť súhlasu vlastníka pre konanie správneho orgánu podľa zákona o ochrane prírody a krajiny vo veci súhlasu na výrub drevín na pozemkoch, na ktorých sa majú v budúcnosti vybudovať energetické zariadenia. Vo zvyšku svojho stanoviska uvádza dôvody, pre ktoré je potrebný súhlas vlastníka pozemku na výrub drevín, dáva do pozornosti nedodržanie zákonného ustanovenie § 103 ods.6 zákona o ochrane prírody a krajiny a uvádza ďalšie dôvody, pre ktoré je potrebné vydané rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušiť.

Podaním zo dňa 22.2.2017 bolo na Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie predložené odvolanie proti vydanému rozhodnutiu spolu s celým spisovým materiálom k rozhodnutiu Obce Píla č.s.: 2016/149 – Výrub drevín Píla „Vedenie H.Ždaňa – Oslany“.

Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a priloženého spisového materiálu, ako aj po vyhodnotení dôvodov uvedených v rozhodnutí Obce Píla a po preskúmaní konania, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia po vecnej i procesnej stránke, zistil nasledovný skutkový stav:

Obec Píla, ako prvostupňový správny orgán, začal správne konanie oznámením o začatí správneho konania aj verejnou vyhláškou, ktorá bola riadne zverejnená a vyvesená v zmysle zákona o správnom konaní. Na základe takéhoto oznámenia sa v zákonom stanovenej lehote do konania prihlásil za účastníka konania len p. Roman Cerulík. Prihlásením sa do konania sa p. Roman Cerulík stal riadnym účastníkom konania v predmetnom správnom konaní so všetkými právami a povinnosťami účastníka konania.

Prvostupňový správny orgán vykonal v predmetnej správne veci ústne pojednávanie spojené s miestnou obhliadkou, pre účely vydania rozhodnutia v predmetnej správnej veci si zabezpečil odborné stanovisko ŠOP SR, Správy CHKO Štiavnické vrchy, riadne a včas odpovedal na požiadavky p. Romana Cerulíka, riadne a včas oznámil účastníkom konania predĺženie lehoty na rozhodnutie vo veci, riadne a včas vydal písomné vyhotovenie rozhodnutia, o odvolaní p. Romana Cerulíka riadne upovedomil účastníkov konania a to aj účastníkov konania, ktorých pobyt nie je známy vyvesením - prostredníctvom verejnej vyhlášky. Účastníci konania mali právo sa k uvedenému odvolaniu vyjadriť. Právo vyjadriť sa k podanému odvolaniu využil len zástupca žiadateľa – spoločnosť MVM, s.r.o., Žilina.

Čo sa týka podaného odvolania, toto bolo podané riadne a včas. Odvolateľ v ňom podrobne uvádza dôvody, ktoré ho k podaniu odvolania viedli. V závere odvolania žiadal, aby mu odvolací orgán pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa k jeho podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie a to analogicky v zmysle § 33 ods.2 správneho poriadku.

Podľa § 33 ods.2 správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 32 ods.2 správneho poriadku, posledná veta, rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Odvolací orgán, vzhľadom na rozsiahle dokazovanie prvostupňového správneho orgánu a tiež vzhľadom na hospodárnosť konania, nepovažoval za potrebné postupovať v odvolacom konaní v zmysle § 33 ods.2 správneho poriadku. Odvolací orgán má zato, že v spise prvostupňového orgánu sa nachádzajú všetky potrebné podklady pre rozhodnutie v odvolacom konaní bez ďalšieho doplnenia a analogického vyjadrovania sa zo strany účastníkov konania.

Čo sa týka tvrdenia odvolateľa, že došlo k nezákonnému rozhodnutiu z dôvodu neexistencie súhlasu vlastníkov dotknutých pozemkov a tým k porušeniu ustanovenia § 47 ods.3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, v tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenie § 17 ods.9 vyhlášky MŽP SR.

Podľa § 17 ods. 9 vyhlášky č. 24/2003 Z.z. doklady podľa odseku 8 písm. b) a c) sa nevyžadujú, ak ide o žiadosť o vydanie súhlasu na výrub dreviny z dôvodu umiestnenia líniovej stavby, na ktorej účely možno pozemky vyvlastniť. K žiadosti sa pripojí výkres z projektovej dokumentácie stavby, ktorý obsahuje presný opis trasy líniovej stavby v mierke najmenej 1 : 50 000 alebo 1 : 10 000 s vyznačením lokality, kde drevina rastie (pričom odsek 8 písm.c/ hovorí o súhlase vlastníka, správcu, prípadne nájomcu (ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy) pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľ nie je jeho vlastníkom (správcom, nájomcom) a doklad preukazujúci vlastníctvo alebo iný právny vzťah k pozemku, na ktorom drevina rastie (§ 47 ods. 3 zákona).

Odvolací orgán sa v žiadnom prípade nestotožňuje s názorom odvolateľa, že v prípade vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z. sa jedná o „podzákonnú normu“. Podzákonné normy nemôžu právne vzťahy upravovať inak, alebo nad rozsah ich úpravy stanovenej zákonom, v tomto smere odvolací orgán upozorňuje na okolnosť, že vyhláška Ministerstva životného prostredia SR, konkrétne vyhláška č. 24/2003 Z.z., je vykonávacím predpisom k zákonnému predpisu, ktorým sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení vyhlášky č. 492/2006 Z.z. vyhlášky č. 638/2007 Z.z. a vyhlášky č. 579/2008 Z.z. a ktorý správne dopĺňa vykonateľnosť konkrétne ustanovenie zákona.

Odvolací orgán sa nestotožňuje ani s názorom odvolateľa, že v danom prípade sa nejedná o verejnoprospešnú stavbu. Okolnosť, že sa o verejnoprospešnú stavbu jedná mal odvolací orgán preukázanú zo skutočnosti, že stavba „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – Oslany“ tvorí súčasť Konceptie územného rozvoja Slovenska 2001 – záväzná časť v znení KURS2011 – zmeny a doplnky č.1 KURS2001 (ďalej len „Konceptia územného rozvoja Slovenska“). O tom, ktorá časť územnoplánovacej dokumentácie je záväzná, rozhoduje v prípade Konceptie územného rozvoja Slovenska Vláda SR. Vláda SR je oprávnená aj na vydanie Konceptie územného rozvoja Slovenska, ktorý obsahuje aj identifikáciu verejnoprospešných stavieb, pričom Vyššie územné celky (VÚC) sú viazané touto koncepciou pri územnom plánovaní regiónov. Stavba „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – Oslany“ je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou VÚC Banskobystrického kraja a teda ju možno jednoznačne charakterizovať ako stavbu líniovú, t.j. stavbu verejnoprospešnú.

Čo sa týka podanej správnej žaloby zo strany p. Romana Cerulíka voči rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky zo dňa 29.6.2016 č. OU-BB-OVBP2-2016/020389-2, DD, je podľa názoru odvolacieho orgánu, pre rozhodnutie o súhlase

na výrub drevín irelevantné, jeho výsledok nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť rozhodnutie v predmetnej správnej veci.

Čo sa týka tvrdenia odvolateľa, že prvostupňový orgán mal správne konanie minimálne prerušiť až do právoplatnosti konania o udelenie súhlasu na ničenie a poškodzovanie biotopov, s týmto tvrdením odvolateľa sa odvolací orgán nestotožňuje, nakoľko k poškodeniu alebo zničeniu biotopov nedochádza v súvislosti s výrubom drevín (§ 6 ods.5 písm.b/ zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny) a teda sa jedná o dve samostatné konania, ktoré sa navzájom žiadnym spôsobom neovplyvňujú. Zároveň však odvolací orgán upozorňuje aj na okolnosť, že hoci bolo zrušené rozhodnutie o súhlase na poškodzovanie a ničenie biotopov, vydané Okresným úradom Trenčín, odborom starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 6 ods.2 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, toto rozhodnutie nebolo zrušené z dôvodu hmotnoprávneho posúdenia veci ale z dôvodu procesných a formálnych nedostatkov v konaní.

Čo sa týka tvrdenia odvolateľa, že správny orgán mal konanie prerušiť z dôvodu neexistencie originálu plnomocenstva udeleného navrhovateľom na zastupovanie v konaní a v konaní pokračovať až po zadovážení takejto plnej moci, touto námietkou odvolateľa sa prvostupňový orgán v odôvodnení vydaného rozhodnutia nijako nevysporiadal. Podľa názoru odvolacieho orgánu však táto okolnosť nie je dôvodom na zrušenie celého rozhodnutia aj s poukazom na ustanovenie § 17 ods. 3 a § 32 ods.2 správneho poriadku.

Podľa § 17 ods.3 správneho zákona, splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazovania plnomocenstva upustiť.

Podľa § 32 ods.2 správneho poriadku, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Odvolací orgán je toho názoru, že splnomocnenie navrhovateľa v konaní sa v spisovom materiály nachádza odo dňa podania žiadosti, t.j. odo dňa 25.10.2016, nakoľko tvorila prílohu žiadosti (vid'. „Prílohy“ žiadosti“). Okrem toho, podľa stanoviska spoločnosti MVM, s.r.o., zo dňa 22.12.2016, originál plnomocenstva bol správnemu orgánu predložený v územnom konaní o umiestnení stavby ako vecne a miestne príslušnému stavebnému úradu a v rámci hospodárnosti konania môže správny orgán využiť podklady, ktorými disponuje aj pre účely iných samostatných konaní a teda následné predloženie plnomocenstva v predmetnom konaní považujú za duplicitné preukázanie skutočnosti, ktorá v predmetnom konaní ani nie je sporná.

Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku, správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

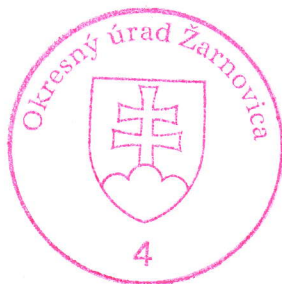
Čo sa týka tvrdení p. Romana Cerulíka uvedených vo všetkých jeho písomných vyhotoveniach, odvolací orgán je toho názoru, že tieto sú účelové, bez opodstatnenia a bez náležitej znalosti veci.

Odvolací orgán má zato, že prvostupňový orgán postupoval v súlade s ustanoveniami správneho zákona a tiež zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom znení a že **nie je zákonný dôvod na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia**, aj s prihliadnutím na okolnosť, že výrub drevín sa bude môcť uskutočniť až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia na predmetnú stavbu. Čo sa však týka odôvodnenia predmetného rozhodnutia, odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia nedostatočne vysporiadal s tvrdeniami odvolateľa, čo však odvolací orgán nepovažoval za dôvod na zrušenie alebo zmenu rozhodnutia v merite veci. Odvolací orgán sa so všetkými tvrdeniami odvolateľa vysporiadal sám vo svojom písomnom odôvodnení rozhodnutia.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia – podané odvolanie zamietol a ním napadnuté rozhodnutie potvrdil v plnom znení.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zákonov konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Ivana Borgulová
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí:

- 1./ Obec Píla
- 2./ Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra
- 3./ MVM, s.r.o., Veľká okružná 18, 010 01 Žilina

4./ všetkým ostatným účastníkom konania sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou na úradnej tabuli správneho orgánu, na internetovej stránke www.minv.sk a na úradnej tabuli dotknutej obci